

# **ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ РОССИИ И ЗАПАДА: АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В XXI ВЕКЕ**

*Подготовили к публикации (сост. и ред.):*

*Аблеев С.Р., Марченя П.П.*

*Полное библиографическое описание документа:*

**Фундаментальные ценности России и Запада: аксиологическое измерение столкновения цивилизаций в XXI веке / С.Р. Аблеев, П.П. Марченя, А.А. Васечко, Н.В. Галанина, Е.В. Глинчикова, А.Л. Золкин, С.И. Кузьминская, В.В. Кулачков, Н.Ф. Медушевская, А.В. Митин, С.В. Михалев, В.В. Неганов, О.В. Парилов, Н.В. Стрелкова, А.Г. Ткаченко, И.А. Треушников, Т.Н. Фролова, О.В. Чистякова, Г.В. Шашурина, К.С. Щелоков; под ред. С.Р. Аблеева (рук. авт. кол.), П.П. Марченя (отв. ред.). – Москва: Соционет, 2017. – 41 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://users4496447.socionet.ru/files/5.Z.pdf>**

*Сокращенная ссылка на публикацию (при цитировании):*

**Фундаментальные ценности России и Запада: аксиологическое измерение столкновения цивилизаций в XXI веке. М., 2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://users4496447.socionet.ru/files/5.Z.pdf>**

В феврале 2017 г. в рамках постоянно действующего при кафедре философии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя научно-теоретического семинара «Современная философия: актуальные идеи и тенденции» (с результатами работы которого можно ознакомиться, в частности, по материалам ежегодных сборников научных трудов «Философские исследования и современность»: выпуски 2012<sup>1</sup>, 2013<sup>2</sup>, 2014<sup>3</sup>, 2015<sup>4</sup>, 2016<sup>5</sup> гг.) состоялся всероссийский (с участием представителей Нижегородской академии МВД России (Нижний Новгород), Брянской государственной инженерно-технологической академии (Брянск), Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва) и научного проекта «Народ и власть»<sup>6</sup>) круглый стол на тему «Фундаментальные ценности России и Запада: аксиологическое измерение столкновения цивилизаций в XXI веке».

На этом Столе получили дальнейшее развитие дискуссии, начатые на межведомственных круглых столах этого же семинара «Общественное правовое сознание и отечественная философская традиция в контексте проблем духовного суверенитета России» (апрель 2016 г.)<sup>7 8</sup>, «Кризис как фактор социального развития» (октябрь 2016 г.)<sup>9 10</sup>, «Цивилизационный суверенитет России: проблемы и перспективы» (ноябрь 2016 г.)<sup>11 12</sup>, «Столетие Русской революции в контексте проблем социальной стабильности и безопасности»<sup>13</sup>.

В центре внимания участников нового Стола, в работе которого приняли участие 20 ученых, находилась проблема ценностно-смыслового сопоставления цивилизаций России и Запада в современных условиях

критического обострения их идеологического и геополитического противостояния.

Ниже вниманию читателей представлена сокращенная версия записи этой дискуссии.

Материалы подготовлены к публикации коллективом авторов кафедры философии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (**С.Р. Аблеев**, начальник кафедры, доктор философских наук, доцент; **А.А. Васечко**, преподаватель кафедры, кандидат юридических наук; **Н.В. Галанина**, доцент кафедры, кандидат философских наук; **Е.В. Глинчикова**, старший преподаватель кафедры, кандидат философских наук; **А.Л. Золкин**, профессор кафедры, доктор философских наук, доцент; **П.П. Марченя**, заместитель начальника кафедры, кандидат исторических наук, доцент (автор и редактор научного проекта «Народ и власть»); **Н.Ф. Медушевская**, профессор кафедры, доктор юридических наук, кандидат философских наук, доцент; **А.В. Митин**, доцент кафедры, кандидат философских наук; **С.В. Михалев**, старший преподаватель кафедры, кандидат философских наук; **В.В. Неганов**, старший преподаватель кафедры, кандидат философских наук; **Н.В. Стрелкова**, заместитель начальника кафедры, кандидат социологических наук, доцент; **А.Г. Ткаченко**, доцент кафедры, кандидат философских наук, доцент; **Т.Н. Фролова**, доцент кафедры, кандидат социологических наук, доцент; **О.В. Чистякова**, профессор кафедры, доктор философских наук, профессор; **Г.В. Шашурина**, доцент кафедры, кандидат социологических наук, доцент; **К.С. Щелоков**, преподаватель кафедры, кандидат юридических наук) с участием кафедры философии Нижегородской академии МВД России (**И.А. Треушников**, начальник кафедры, доктор философских

наук, доцент; **О.В. Парилов**, профессор кафедры, доктор философских наук, профессор) и специалистов других вузов России: **С.И. Кузьминская**, доцент Центра лингвистики и профессиональной коммуникации Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат филологических наук; **В.В. Кулачков**, доцент кафедры философии, истории и социологии Брянской государственной инженерно-технологической академии, кандидат исторических наук, доцент.

\*\*\*

**П.П. Марченя. [Оппозиция «Россия-Запад» в контексте проблемы цивилизационной идентичности]**

Уважаемые коллеги! Наш сегодняшний Стол, который мы в очередной раз проводим в рамках семинара «Современная философия: актуальные идеи и тенденции», продолжает развивать магистральную тему дискуссий всех наших предыдущих круглых столов. Это тема цивилизационного суверенитета России, его сохранения и укрепления в условиях неоднозначно, противоречиво развивающейся глобализации мира и последовательно ведущейся против Российской цивилизации информационно-психологической войны.

Войны, ведущейся, в первую очередь, Западом, противостояние России с которым имеет давние исторические политические, экономические, военные, социокультурные, религиозные, метафизические корни.

От исхода этого противостояния сегодня зависит, без преувеличения, будущее всего мира. И есть ли у мира это будущее.

В контексте проблемы цивилизационной идентичности власти и общества России, представителей ее различных элит и народа, традиционным камнем преткновения, своеобразным демаркатором, индикатором размежевания на «своих» и «чужих», как раз и служит вопрос о сопоставлении фундаментальных ценностей России и Запада. Фактически, выбор того или иного варианта решения этого вопроса является мерой понимания самой России, ее прошлого, настоящего и будущего.

И сама Россия уже не одно столетие находится в состоянии разорванности на «две России»: той, что цивилизационно полагает себя «Европой», но отсталой, периферийной, деформировавшейся, недоразвитой... – эдакой «Европой второго сорта», которой нужно стремиться непременно подражать Европе «истинной», «образцовой» «передовой»..., «догнать» ее и следовать ее интересам и ценностям; и той, что считает себя «иной Европой» (формула еще Ф.И. Тютчева), альтернативной Европе Западной, самодостаточной могущественной цивилизацией, имеющей (и неоднократно доказавшей) право на собственный исторический выбор, собственный путь, собственные интересы и собственные ценности.

Отсутствие единства внутри самой себя и попытки пойти вслед «за Европой» только в течение Нового и Новейшего времени уже как минимум трижды приводили Россию к катастрофическим Великим Смутам» ее истории: и Смута «Семнадцатого века», и Смута «Семнадцатого года», и последняя, еще не до конца преодоленная Смута рубежа прошлого и нынешнего столетий начинались с покушений элит на девальвацию собственных цивилизационных ценностей ради заемных западных – и приводили к массовым деструктивным процессам,

разрушению государственности и всей системы взаимодействия власти и общества.

В первых двух случаях Смуты были преодолены восстановлением цивилизационной идентичности и воссозданием еще более мощной государственности, преемственно продолжавшей историю Российской цивилизации в человечестве.

Хочется верить, что так произойдет и в третий раз...

На обсуждение сегодня выносятся следующая *примерная* проблематика:

- *Россия и Запад: аксиологические основания онтологической оппозиции;*
- *Тенденции и перспективы современного противостояния России и Запада;*
- *Россиеведение как комплексная проблема социогуманитарного знания: проблемы и дискуссии;*
- *Идеологические и религиозные аспекты информационных войн цивилизаций;*
- *Экономические и геополитические аспекты информационных войн цивилизаций;*
- *«Славянофилы» и «западники» современности: старые споры и альтернативы;*
- *Континентальные и атлантические ценности в контексте россиеведения;*
- *Россия как иная Европа и будущее глобализирующегося мира;*
- *«Патриоты» и «компрадоры» мысли: есть ли будущее у «российского либерализма»?*
- *Есть ли у России союзники, кроме ее «армии и флота»?*

## **А.Л. Золкин. [Ценностные альтернативы России и Запада]**

Сегодня можно констатировать, что западноевропейская и российская цивилизация имеют не просто различные, но во многом диаметрально противоположные ценности, а значит и перспективы развития личности. Что мы обнаружим, если обобщим в единую таблицу различия между российскими и западноевропейскими ценностями?

Разумеется, следует помнить, что ценности не могут абсолютно слиться с эмпирической жизнью. Это основания «правильной» жизни, хотя в повседневной реальности все может быть по-разному.

Итак, если в первой колонке ценности западноевропейские, во второй – российские, причем приведем только несколько пар:

*глобализм – многополярный мир;*

*универсальность – самобытность;*

*мультикультурализм – духовное развитие;*

*политический плюрализм – соборность;*

*сильное гражданское общество – солидарное общество;*

*приоритет нетрадиционных религий – приоритет традиционных религий;*

*гендерное равенство (феминизация мужчин и маскулинизация женщин) – сохранение гендерных различий и традиций;*

*индивидуализм – различные формы коммунитарности;*

*формальная толерантность – подлинная терпимость;*

*политкорректность – правда...*

По факту, не следует идеализировать современное состояние российского общества, речь идет о том, что налицо не просто эмпирическое различие, а разный *цивилизационный код*.

Тогда и «российские ценности» составляют имманентное содержание цивилизационного кода, и всегда возвращаются, восстанавливаются даже после неоднократной попытки перекодировки в семантическом поле западной цивилизации.

**К.С. Щелоков. [Мифы и реалии аксиологического сопоставления России и Запада в современных условиях]**

Представляется, что аксиологическая поляризация пары «Россия – Запад» в настоящий момент все же несколько преувеличена.

Действительно, исторически в России складывались характерные ценностно-мотивационные основания, вызванные особенностями географического расположения (континентальность, протяженность сухопутных границ, отсутствие естественных преград и т.п.) и климатическими (протяженность зимнего сезона, зона рискованного земледелия) воздействиями. В свою очередь, для Западного мира отмечается преимущественно наличие развитой морской инфраструктуры, благоприятной климатической среды. Большинство из этих объективных факторов играют важную роль и в настоящее время. На протяжении столетий эти различия, как справедливо отмечает А.Л. Золкин, формировали полярные идейные установки.

Было бы неверно и преуменьшать их влияние на современной геополитической карте. Однако следует признать, что глобальный мир предъявляет новые требования к динамическому взаимодействию крупнейших наднациональных социокультурных систем.

По факту, Россия, как и крупнейшие страны Азии, уже встроена в глобальную мировую экономическую систему производства и потребления, которая, надо признать, функционирует по атлантическому принципу. А российская элита, например, явно не демонстрирует



«высокодуховное» поведение и «соборность», а выбирает местом вложения капитала и обучения своих детей западные страны.

При этом анализ процессов, протекающих в мире, свидетельствует о любопытных тенденциях. Страны Западного мира, в частности в Европе и США, сталкиваются с проблемами, характерными для континентальных государств.

В первую очередь, речь идет о миграции. Действительно, для государств атлантического типа проблема миграции никогда не стояла остро. Отсюда политика открытых границ и толерантное отношение к приезжим. Но ситуация разительно образом изменилась. Доступность авиа- и морского сообщения, развитие транспортной инфраструктуры и технологический прогресс привели к огромному наплыву мигрантов в странах Запада. При этом институты, упорядочивающие общественные отношения, к этому оказались не готовы. Толерантная позиция европейцев видится приезжим слабостью, а привлекательность высокого уровня социального обеспечения превратила Европу в «дойную корову» мигрантов.

Таким образом, не следует абсолютизировать аксиологическое противостояние России и Запада. В новых глобализационных условиях государствам следует выбирать тот или иной способ решения проблем, опираясь в большей степени на прагматизм и здравый смысл, а не на абстрактные идейные различия и мобилизационную риторику.

**Г.В. Шашурина. [Россия и Запад: проблема выбора парадигмы взаимоотношений]**

Уважаемые коллеги, у меня только очень короткая реплика по прозвучавшим выступлениям.

Согласна со всеми предыдущими ораторами.

И в том, что Россия и Запад имеют принципиально отличные друг от друга социокультурные коды, не подлежащие перекодировке.

И в том, что не стоит абсолютизировать эти отличия в современных условиях, когда требуется прагматичный, взвешенный и трезвый подход к решению каждой принципиально значимой проблемы, связанной с этим хроническим противостоянием двух частей Европы.

Представляется, что в современных условиях, когда это противостояние грозит перерастанием в военную фазу с очевидно катастрофическими (если не апокалиптическими) для всего мира последствиями, важнее искать не различия, а общее, способное стать основой для перехода от парадигмы конфликта к парадигме сотрудничества.

Или хотя бы мирного соседства.

**Е.В. Глинчикова. [Тенденции и перспективы современного противостояния России и Запада: возможно ли его исчерпание?]**

Тенденции развития противостояния между Россией и Западом крайне противоречивы, в связи с этим сложно прогнозировать будущее.

С одной стороны, военное и политическое руководство западных стран стремится ограничить рост влияния России на политические и экономические процессы в мире во избежание утраты своего геополитического лидерства. Поэтому меры противодействия попыткам Москвы укрепить свою политическую субъектность на международной арене в ближайшем будущем продолжатся, в том числе в формах сохранения экономических санкций и активизации противоборства в информационном пространстве.

Вместе с тем, Западный мир в настоящее время переживает глубокий внутренний кризис, следствием которого стали резкое

изменение общественных настроений, поляризация общества и усиление популистских политических движений. Последние выступают против глобализации, либеральных ценностей и агрессивной внешней политики, а в ходе борьбы за власть ищут пути для улучшения отношений с Москвой. При сохранении данной тенденции возможно существенное снижение напряженности в отношениях между Россией и Западом.

Свою роль в смягчении противоречий может сыграть также стремительное усиление Китая, сдерживание которого невозможно без участия России, а также раскол среди европейских стран по вопросу характера дальнейших отношений с Москвой.

Таким образом, несмотря на продолжающееся нарастание напряженности между Россией и Западом, в среднесрочной перспективе противостояние может быть исчерпано. Главной предпосылкой такого развития событий является усиление нашей страны в экономическом и культурном отношении.

### **С.Р. Аблеев. [Взаимодействие России и Европы]**

Уважаемые коллеги, позвольте немного обострить ход нашей дискуссии и высказать несколько радикальных соображений по рассматриваемой проблеме. Наблюдая развивающуюся негативную трансформацию Западного мира и нарастающую русофобию, прихожу к убеждению, что взаимодействие России и Европы на данном этапе должно быть преимущественно экономическим.

Тесное политическое взаимодействие с Западным миром для России в прошлом почти всегда имело негативные последствия. Ее либо втягивали в ненужные войны, либо просто обманывали, пользуясь наивным простодушием российских вождей. Мы помним, например, как Президенту СССР М.С. Горбачеву обещали, что НАТО не продвинется к

нашим границам ни на один шаг. Вскоре оказалось, что все подобные обещания стоят меньше ломаного гроша. Ничего не изменилось и в настоящее время. В политическом диалоге европейские лидеры не желают слышать голос Русского мира и постоянно воспроизводят различные исторические модели так называемой доктрины «сдерживания российского медведя».

Взаимодействие с европейскими странами в сфере современной культуры тоже вызывает множество вопросов. Той созидательной европейской культуры, которой мы восхищались в течение несколько сотен лет, уже давно нет. Данное обстоятельство трудно признать, но это, к сожалению, действительно так. Вместо Леонардо и Боттичелли нам предлагают инсталляции гламурных псевдо-художников, которые представляют собой хаотичное смешение красок на полотне. Современная Европа – это ухоженное кладбище великой культуры прошлых блистательных эпох. Там есть окаменевшие памятники духа, но нет новой духовной жизни. Европа – это сверкающая витрина старой Западной цивилизации, за которой находится экзистенциальная пустота.

Когда Европа объявляет России политические и экономические санкции – она наказывает свои собственные страны и народы. Новая истина состоит в том, что без России Европа рискует умереть – как физически, так и духовно. Физически потому, что европейскому бизнесу нужен огромный развивающийся российский (евразийский) рынок для сбыта своих товаров. Огромной массы товаров, которые совсем не ждут и не примут в Америке и Китае. Кроме того, Европе нужны российские ресурсы – относительно недорогие и географически близкие. Можно, например, возить сланцевый газ из США. Но как объяснить

предпринимателю из Баварии и потребителю из Будапешта, что им надо отказаться от дешевого российского газа в пользу дорогого американского?

Духовно Европа может умереть потому, что ей нужны новые идеи, новая философия и новая духовная культура. Все это она способна впитать теперь только от России, в которой, в отличие от Западного мира, еще берегут общечеловеческие ценности, еще ценят Истину и Красоту, и все еще понимают принципиальную разницу между настоящей женщиной и накрашенным гомосексуалистом в кружевном белье.

Поэтому когда американские политики отрывают европейские страны от России – они тем самым безжалостно душат их. Геополитически это означает низвержение своего конкурента, которого дергают за поводок, как заигравшуюся собаку. И этот поводок больно сжимает горло каждому европейцу. Хотя понимают это пока немногие. Как говорится в таких случаях: ничего личного, только чистый бизнес.

Помните, одного из импозантных британских премьер-министров злые языки прозвали «пуделем» американского президента. Так вот, строго говоря, не он один оказался в такой унижительной роли. Исторические роли подобных послушных политических пудельков (побольше и поменьше) сыграли и продолжают играть многие политические лидеры, как в Старой, так и в Новой Европе. Поэтому с ними уже не о чем говорить. Они уже почти ничего не решают без Дяди Сэма. Они принимают странные решения, которые ведут их страны и народы в социально-экономический тупик, демографическую яму и культурную пропасть. Если бы судьба заставила меня быть европейцем

(немцем, французом или шведом) – мне было бы очень обидно и унижительно ощутить себя и свою страну в таком положении.

В недалеком будущем старая Европа рискует оказаться дальними задворками большого Евразийского социально-культурного пространства, фундаментом которого явятся Россия и Китай. Европейский политический бомонд это уже бессознательно чувствует и именно поэтому всеми силами стремится воспрепятствовать процессам евразийской интеграции. Однако падение или закат Европы, предвосхищенный философской интуицией Н. Рериха и О. Шпенглера еще столетие назад, случится неизбежно. Как говорил русский художник: огни Культуры уходят на Восток.

Но это падение произойдет (а мы его уже наблюдаем) не как результат реализации какой-то злой воли – политического заговора или экономических происков глобальных конкурентов. Вовсе нет. Это явится следствием целого спектра естественных объективных и субъективных причин: глобальных социально-экономических процессов, духовного кризиса культуры Старого Света, политической неадекватности лидеров Евросоюза, нарастающей миграционной волны и демографического провала европейских государств.

### **И.А. Треушников. [Значение проблемы «Запад – Россия – Восток» в отечественной философии истории]**

Центральной темой, в процессе обсуждения которой во многом строится отечественная философия истории, выступает проблема «Запад – Россия – Восток».

Актуальность ее для русской мысли не снижается на протяжении столетий. Причиной этому выступают особенности исторического, социально-культурного, религиозно-духовного развития нашей страны,

ее геополитического положения. Находящаяся одновременно и в Европе, и в Азии, открытая для влияния различных культур как с той, так и с другой стороны, Россия до настоящего времени представляет собой загадку не только для иностранных, но и для собственных мыслителей. Для Европы она – Восток, для Азии – Запад. Как страна, особенности культуры которой во многом определялись христианством, Россия тяготела к Европе, но православие отталкивало ее от Запада.

На протяжении всей истории культура русского народа претерпевала существенные трансформации под воздействием противоположных тенденций. В ходе реформ XVIII в. в России сформировался слой людей – носителей европейской культуры. Представляя явное меньшинство населения, они сумели занять ведущее положение во всех сферах жизни общества. Однако раскол между ними и русским народом, сохранившим верность православной традиции, переживался лучшими представителями отечественной интеллигенции трагически. Именно они, стремясь определить место России и русского народа в мире, вывели проблему «Запад – Россия – Восток» на концептуальный уровень.

Проблема «Запад – Россия – Восток», будучи сформированной в сфере историософии, теснейшим образом связана с проблемным полем этики, аксиологии, социальной философии, антропологии. Данную проблему часто смешивают с темами национального мессианизма, социального идеала, Русской Идеи. По нашему мнению, несмотря на их близость, рассмотрение проблемы «Запад – Россия – Восток» выступает отдельной задачей для философии, а осмысление мессианского призвания, общественного идеала, Русской Идеи во многом производно от ее дискурса.

Осмысление данной темы позволит полнее понять особенности русской философии, ее место в контексте мировой философской мысли, значение для многих поколений мыслящих людей, что в итоге даст возможность более глубоко осмыслить как место России в мировой истории, так и те духовные ценности, на которые следует ориентироваться в будущем.

### **О.В. Париков [О феномене современного западничества]**

Кто такой современный российский либерал-западник?

Анализ трудов нынешних сторонников европейского пути России позволяет сделать вывод о том, что они, по сути, воспроизводят штудии своих духовных предтеч века девятнадцатого. Налицо рвение во что бы то ни стало включить «отсталую» Россию в семью «цивилизованных» европейских народов, призывы к России не заикаться о своей «уникальности»; не просто возвеличивание, а трактовка в качестве абсолютных ценностей Запада: светская культура, рынок, демократия, гражданское общество, правовое государство, всеобщая толерантность, свободы до полного раскрепощения (на мой взгляд, ценности не только не общечеловеческие, но и просто сомнительные). Патриотическая идеология для западников – «геополитическая теория, отдающая расистским душком» (К.М. Кантор). Присутствует в современном западничестве и откровенное искажение российской истории, дискредитация духовного фундамента русской культуры. В.Ф. Пустарнаков, например, «внимательно исследовав» историю православия, обнаружил лишь изуверства, да бесконечные распри иерархов.

К.Н. Леонтьев еще в XIX в. блестяще и емко высветил портрет русского либерала-западника: «На всех поприщах "либералы"... служили



Государю и России, если не всегда коварно, то ... чрезвычайно легкомысленно и не умно... Кто из них был коварен, тот был умен, ибо достигал своей цели – расстройств общего. А кто был прям и честен в своих увлечениях, тот... просто ничего государственного не понимал».

Давно пора избавиться от пустых иллюзий: никто в «общеевропейском доме» Россию не ждет. Да и соединяться с погибающим миром, размывшим все базовые ценности, пришедшем к завершающей фазе внешнего варварского завоевания равносильно национальному самоубийству.

**С.И. Кузьминская. [Психолингвистический аспект противостояния цивилизаций: западные СМИ в информационной войне против России]**

Уважаемые коллеги! Анализируя современное столкновение цивилизаций, необходимо принимать в расчет нарастающее *информационное* противостояние Западного мира и Российского социокультурного пространства.

Мы видим, как традиционные и новые медийные средства трансформируются в весьма эффективные психолингвистические инструменты манипуляции массовым сознанием. Более того, они становятся специфическими орудиями ведения информационных войн, позволяющими направленно воздействовать на общественное мнение и управлять им в интересах политического заказчика.

В частности, уже несколько лет западные СМИ активно продвигают в сознание массовой аудитории целый комплекс негативных фреймов в отношении России. Обслуживая конкретный политический интерес, они последовательно закрепляют за нашей страной имидж антиправового государства. Иными словами, с точки зрения западного обывателя,

государства третьего сорта, которому можно и нужно диктовать свои условия жизни. Отношение к правовым нормам и главенству Закона западной аудитории подается как непреодолимая пропасть между Россией и Западом. При этом, тенденциозной криминализации и демонизации подвергается как глава государства, так и вся политическая, экономическая и социальная системы страны в целом.

Для выведения России за рамки правового поля в глазах массовой аудитории используется богатый арсенал средств дискредитации оппонента: от неявного преувеличения транслируемых фактов, до их явной подтасовки, откровенной лжи и навешивания ярлыков. Сегодня западные СМИ ловко жонглируют информацией, стараясь угодить правящим элитам и сформировать стойкое неприятие России как полноправного партнера на современной политической арене.

Не замечать это уже невозможно. Российское общество должно, наконец, осознать, что является объектом полномасштабной информационной войны, организаторы которой не желают признавать права и ценности самобытной цивилизации, развивающейся на евразийском пространстве уже более тысячи лет.

### **В.В. Кулачков [Тенденции и перспективы современного противостояния России и Запада: закончится ли кризис?]**

По моему мнению, извечная конфронтация с Западом будет продолжаться.

Может быть, произойдет некоторое смягчение-разрядка в смысле ослабления или даже отмены экономических санкций, повысятся цены на энергоносители, временно прекратится использование двойных стандартов и т.д. Однако даже если это и произойдет, то коренным образом ситуация не изменится, противостояние в той или иной форме

все равно будет сохраняться. Думаю, что это будет временное переформатирование ситуации с целью трезвого анализа ситуации и выработки понимания, что делать дальше американской элите для сохранения своего господства и геополитического влияния.

Конфронтация России с западными странами во главе с США находится в своей острой фазе, поэтому стали нередкими разговоры о скором начале Третьей мировой войны. При этом все понимают, что война уже идет, и идет давно, многие века, просто меняются формы и методы ее ведения на практике. Победа Д. Трампа на президентских выборах в США в 2016 г. способствовала распространению в нашей стране настроений осторожного оптимизма. Очевидно, что все оптимистические настроения канули в лету.

Тысячу раз был прав Александр III, который сказал, что у России нет союзников, кроме ее армии и флота. Каждая страна имеет свои интересы, поэтому лучше всего надеяться только на себя. Это жестоко, но так устроена жизнь. Ведь сейчас в пик противостояния (хотя современная ситуация еще не пик и не апогей кризиса, так можно назвать только масштабные боевые действия), происходят события, которые могут привести к началу ядерной войны. Однако наличие ядерного оружия является одновременно как катализатором, так и сдерживающим фактором взаимного уничтожения. Поэтому как наше руководство, так и элита США, уделяют главное внимание военно-промышленному комплексу, чтобы эффективно противостоять возможному военному удару.

Силовые методы насаждения своего господства Соединенными Штатами Америки вызывают обоснованное отторжение в мире, и причем не только в России. Однако надо иметь в виду то важное обстоятельство,

что современный мир уже давно не является однополярным или даже двухполярным. Дело в том, что другие страны, прежде всего, Китай, Индия и др., стали обладать достаточным весом и влиянием. В эпоху канувшего в лету Советского Союза доминирование США было основано на противостоянии с ним и отсутствии других центров силы. Очевидно, что наибольшей мощью в настоящее время обладает Китай, поэтому многополярное устройство современного мира уже давно стало свершившимся фактом.

Это дает определенную надежду на разрешение кризиса мирным и цивилизованным путем.

### **А.В. Митин. [Национальные ценности России и информационные войны]**

Небольшое добавление по поводу аксиологической составляющей цивилизаций современности и ее значении в противостоянии России и Запада. Хочется отметить, что дальнейший процесс модернизации России в текущем XXI в. невозможен без духовной составляющей, фундаментом которой являются исторически сложившиеся ценности.

Фундаментальные ценности России определяются прежде всего рамками государства, это та система ценностей, которую мы можем назвать национальной, передающаяся из поколения в поколение, хранящаяся в социально-исторических, культурных, семейных традициях многонационального народа России, закреплённая в обычаях и традициях, нормативно-правовых актах, развивающаяся в научных, образовательных и культурных школах. Национальные ценности составляют основу духовно-нравственного развития, воспитания и социализации. Они определяют позицию человека и гражданина по

отношению к обществу и государству, его ответственность за сохранность и приумножение национального достояния.

Отметим важную роль таких ценностей, как вера в добро и справедливость, равноправие и самоопределение народов, свобода, здоровье, благосостояние, патриотизм, человечность, мир, нравственность, государственность, любовь к Родине, независимость, прогресс человечества, служение Отечеству и другие. Укрепление и приумножение национальных ценностей способствует росту могущества государства, росту патриотизма, и соответственно, повышению возможностей по достойному отпору любого агрессора, что неоднократно нам демонстрировала история: Куликовская битва, Отечественная война 1812 г., Великая Отечественная война... И наоборот, разрушение системы ценностей ведет к разрушению государства.

Среди различных причин возникновения международных конфликтов современности необходимо отметить именно конфликт ценностей разных цивилизаций. Сторона, одержавшая победу, всегда пытается навязать свои ценности и идеалы и закрепить их. Особую значимость в разрушении системы ценностей государств, а тем самым в воздействии на стабильность и процветание, в целом его безопасность, стали играть информационные войны.

Основная цель ведения информационной войны предполагает изменение общественного сознания, направленного на изменение господствующей идеологии в государстве, подрыв доверия населения страны к существующей власти, человеку во власти или целому государству, разжигание внутривнутриполитических конфликтов в стране и, в конечном итоге, ее развалу.

Исходя из этого, необходимо сделать вывод, что национальные ценности играют важную роль в усилении мощи и роли государства на мировой арене. Поэтому проблеме развития и укрепления системы ценностей нации отводится особое место. Этому способствует и дальнейшее развитие науки, и рост образования. И в этом вопросе среди гуманитарных дисциплин хочется отметить значение философии, «царицы наук», способствующей формированию мировоззрения обучающихся, утверждению их гражданской позиции и добросовестному служению Отечеству. Таким образом, вся система национальных ценностей должна стать жизненным ориентиром россиян, их современным мировоззрением.

И последнее. Споры о путях развития России делятся столетиями. И вместе с тем, можно с уверенностью сказать, что у России свой, особый цивилизационный путь, в отличие от Запада, своя система ценностей.

### **Н.Ф. Медушевская. [Россия и Запад: социоцентризм против антропоцентризма]**

Хотелось бы обратить внимание еще на один аспект различия аксиологических оснований онтологической оппозиции России и Запада.

Как отмечалось, Россия занимает промежуточное положение между Европой и Азией, она не универсальна в своих ценностях. Так, в крупных городах европейской части России доминируют ценностные ориентации, в большей степени сближающие ее с Западом, нежели в небольших поселениях, городах и городках, деревнях европейской части, России за Уралом, и тем более кавказского региона.

Но вместе с тем есть такое аксиологическое основание, которое свойственно всей России в целом – это социоцентризм, в противовес антропоцентризму.

В Западной Европе на протяжении столетий формировалась модель антропоцентризма, которая предполагала незыблемость естественных прав человека, наличие гражданского общества, уважение к достоинству личности, его правосубъектность и привычку к свободе. В Европе быть христианином означало быть личностью, а формула Протагора «Человек есть мера всех вещей», переосмысленная в эпоху Возрождения, привела к пассионарному перевороту, утверждению ценностей индивидуализма, эффективности, первенства, агрессивности и частных интересов.

В России же антропоцентризму противостоит социоцентризм, заключающийся в растворении «Я» в «Мы» (С.Л. Франк), поглощении индивида государством, преобладании государственных интересов над личными.

В стране сменилась модель общественного развития, но все еще остается стремление регулировать социальную жизнь нормами государственного права, необоснованно вмешиваясь в личную жизнь индивида.

### **В.В. Неганов. [О социально-антропологических основаниях аксиологической оппозиции России и Запада]**

Современные научные исследования и публицистическая литература все активнее размышляет не только об экономических, политических, но и о духовно-нравственных причинах кризисного развития общества.

Исследования социальных процессов в историко-аксиологической парадигме позволяет выявить основной лейтмотив – отсутствие

в обществе осознания природы ценностей, их источника и доминантного основания не позволяет ему сформировать и сформулировать определенную концепцию и выработать свою ценностную систему.

Способность социума не только сформировать и принять определенную систему ценностей, но и разработать механизм реализации их реализации в повседневной жизни каждого человека, и определяет уровень социальной регуляции.

Наличие в обществе четкой концепции формирования системы ценностей и единое понимание природы ценностей является необходимым условием для формирования концепции системы ценностей. Для этого необходимо осознать природу ценностей, их бытийность и бытие, выявить причины утраты и подмены ценностей, исследовать социально-антропологические основания изменений ценностной ориентации общества.

Понимание и принятие того факта, что именно в силу разного понимания природы и назначения человека, значения и значимости личного бытия и динамики развития этого бытия в эсхатологической перспективе формируются и утверждаются основные аксиологические расхождения России и Запада. Именно поэтому традиционные западные ценности всегда будут в оппозиции нашим традиционным аксиологическим постулатам.

И концептуально значимо при этом: является ли поставленный вопрос проблемой осознания и исследования действительной принципиальной – *социоантропоаксиологической* – разности России и Запада, или его можно рассматривать как частный случай внутривидового разнообразия?



Таким образом, исключительно философский анализ позволяет выявить, исследовать и осознать аксиологические основания онтологической оппозиции России и Запада и попытаться понять причины и специфические особенности. На основании изложенного, можно сделать следующий вывод: четкое и ясное понимание того, что именно в силу принципиальной разности подходов к проблеме человека и его ценностным приоритетам Россия и Запад всегда будут в оппозиции.

Духовный и социально-культурный кризис Запада уже не скрыть. Остается только надеяться, что осознание обществом значимости традиционных российских ценностей станет основанием для формирования концепции национальной безопасности, стратегии социального, экономического и политического развития России, духовно-нравственного преобразования каждого отдельного человека и общества в целом.

### **Т.Н. Фролова. [Религиозный аспект информационных войн цивилизаций]**

Кто владеет информацией, то владеет миром. Вряд ли автор этого высказывания предполагал, что в XXI в. оно станет настолько актуальным. Современный этап развития цивилизации характеризуется возрастанием роли информации в социуме, формированием глобального информационного пространства. Россия является неотъемлемой частью глобализирующегося информационного общества.

С возникновением информационного общества страшной угрозой становятся так называемые «бескровные» войны – войны коммуникационные или информационные. К оружию массового поражения в данном случае можно отнести киберсредства, средства массовой информации, интернет-ресурсы, социальные сети,

произведения массовой культуры, PR-кампании. Инвариантность форм, скрытый, радикальный характер воздействия, экономичность делают такое оружие крайне опасным и эффективным.

Глобализация в политической, экономической, торговой и других сферах сопровождается обострением борьбы за территории, ресурсы, капиталы, власть, что диктует задачи для ее достижения. Среди них: манипулирование общественным сознанием различных социальных групп населения с целью создания политической напряженности и недовольства; создание атмосферы бездуховности и безнравственности, негативного отношения к национальному культурному наследию; дискредитация органов власти и управления, дезинформация о происходящих в стране событиях; провоцирование социальных, политических, национальных и религиозных столкновений.

Межнациональные и межрелигиозные различия являются наиболее чувствительными сферами. В 1993 г. С. Хантингтон, говоря о «конце истории», провидчески предсказал обострение межрелигиозных войн. Религии автор рассматривал как основные движущие силы в эволюции цивилизаций. В то же время, конфликтность цивилизаций и «врожденная» конфронтационность религий неизбежно приводят к религиозным войнам.

В современном поликультурном обществе межконфессиональные проблемы, связанные с фундаментальными ценностями, традициями и обычаями, вполне могут привести к попыткам насильственного изменения мироустройства, эскалации нетерпимости и ксенофобии. В данном случае информационная война становится средством для манипуляции людьми, изменения их мировоззрения, системы ценностей,

дискредитации, унижения и уничтожения символов, являющихся духовными скрепами народа.

В ценностном противостоянии России и Запада особенно важной становится проблема информационной безопасности и выработка адекватных средств противодействия угрозе современности.

**А.А. Васечко. [Религия как объект и оружие идеологической войны цивилизаций]**

Уважаемые коллеги, позвольте немного отойти от только Запада и посмотреть на проблему аксиологического измерения столкновения цивилизаций в XXI в. в целом – тоже, как и в предыдущем выступлении, через призму отношения к религии и ее месту в этом столкновении. Но не только на Западе, а и на Востоке. И прежде всего наиболее в этом столкновении активном Востоке – исламском.

Как известно, религия – одна из форм общественного сознания, способ понимания мира, в основе которого лежит вера, глубокая личная убежденность человека. Она становится духовной опорой для человека в случае потери, нужды, ужаса. Религия, являясь историческим типом мировоззрения, формирует человеческие взгляды, убеждения, чувства и идеалы, жизненную позицию человека, принципы его поведения и ценностные ориентации. Оказывая, таким образом, влияние на сознание одной личности, она может служить основой для естественного или искусственного объединения людей, разделяющих эту веру. Религия всегда являлась силой, объединяющей людей в самые трудные моменты истории.

Но, оказывая, с одной стороны, положительное воздействие, религия в то же время является мощным идеологическим оружием в манипулировании людьми. Довольно часто религия рассматривалась

как социальный государственный институт, созданный специально для управления сознанием (Ф. Ницше, З. Фрейд, Г. Лебон и другие). Это подтверждается теми фактами, что религия неоднократно становилась государственной идеологией, выражая политические взгляды и интересы различных политических сил, как на внутригосударственной арене, так и на международной, изменяя тем самым путь цивилизационного развития.

При этом, как справедливо было уже отмечено в предыдущем выступлении, религия становится довольно удобным оружием в любом идеологическом противостоянии, в том числе в информационной войне, целью которой является изменение массового сознания противника – нации, народности, цивилизации.

В XXI в. число религиозных противостояний резко возрастает. В большинстве случаев религиозные конфликты современности носят локальный характер и имеют под собой как религиозные основания (война между Израилем и Палестиной), так и этнические (конфликт между индуистами и исламистами), политические (китайская оккупация Тибета) и идеологические (религиозное противостояние в Ирландии).

Однако нельзя обойти вниманием религиозные конфликты, имеющие глобальный, цивилизационный характер. Из истории известно, что все мировые религии прошли через период идеологического самоутверждения, жестоко расправляясь с инакомыслящими. В наши дни это связано с появлением экстремизма в исламе, представляющего собой мощное течение в рамках современного исламизма, понимаемого как политическое движение, стремящееся повлиять на процесс общественного развития исходя из религиозных норм (и не имеющее ничего общего с ортодоксальным исламом). Объектом агрессии становятся политические институты, властные структуры. Именно

в руках экстремистов ислам становится идеологическим оружием. Сегодня данное движение фактически превратилось в общемировое противостояние сил ислама (арабской цивилизации) всему остальному миру. Исламисты уже многие годы ведут непрекращающуюся войну в разных уголках земного шара – Алжир, Египет, Индонезия, Филиппины, страны Западной Европы, США и другие.

Специфику ислама представляет нерасторжимое единство веры, государственно-правовых установлений и определенных форм культуры. Шариат, как основной закон, содержит религиозные и правовые нормы, нравственные и бытовые предписания. В отличие от христианской религии, где Бог воспринимается как Любовь, воплотившаяся для спасения людей, в исламе Аллах представляется лишь как Судья, воздающий и наказывающий за дела и предопределяющий человеческую судьбу. Неизбежным результатом такого учения становится то, что мусульмане ограничиваются лишь строгим соблюдением формальных предписаний Шариата, тем самым затрагивается только рациональная сфера человека, а на духовную область – исправление сердца и преображение души – не обращается почти никакого внимания. В результате исламская религия более всего подвержена различного рода идеологическим воздействиям, в том числе и радикального толка, со стороны экстремистов.

Логично возникает вопрос, является ли ислам сегодня одной из мировых религий или это все же идеология?..

**О.В. Чистякова. [Религия как средство не столкновения, а объединения цивилизаций]**

В аксиологическом контексте осмысления современного мира представляется рациональным говорить не столько о *СТОЛКНОВЕНИИ*

цивилизаций, сколько об их *единстве* на основе общекультурных (в том числе религиозных ценностей).

Современный мир охвачен глобализационными процессами, а это означает убыстряющееся и углубляющееся экономическое и культурное взаимодействие стран, включенных в глобализацию. Вместе с тем, несмотря на взаимное обогащение культурными ценностями, в современных обществах существует социальное насилие в различных формах его проявления. Более того, сегодня налицо социальный парадокс: чем быстрее развивается общество, чем технологичнее становятся его социальные и экономические структуры, тем возрастает степень осуществления социального насилия в различных странах.

В этих условиях нельзя отрицать достаточно серьезную роль религии в противодействии насилию. Обозначим, что религию мы понимаем в философском смысле, как предельно широкое понятие, отражающее основы исповедального бытия человека, но безотносительно к какому-либо конкретному вероучению.

Религия может противодействовать социальным формам насилия, поскольку она связана с антропологической и духовно-нравственной сферами жизнедеятельности человека. А это – главные составляющие экзистенциального бытия личности. Однако в современную эпоху, которую называют постсекулярной, необходима рационализация пространства человеческого существования. Необходимо вернуть Разум не только в секулярную жизнь общества, но также и в сферу религиозных взаимоотношений людей.

На наш взгляд, религия обладает мощным коммуникативным и социальным потенциалом, а потому способна интегрировать общество и создавать условия противодействия злу и насилию.

К сожалению, религия иногда выступает центром идеологических спекуляций: политики пытаются манипулировать религиозными убеждениями людей в конформистских целях, лжерелигиозные деятели и лжемиссионеры используют религиозные чувства верующих как «приманку» для расширения экономического поля своей деятельности, представители так называемых политических элит религиозную и этническую принадлежность сообществ людей нередко направляют против других этнических групп с другими религиозными предпочтениями, вызывая тем самым конфликты и экстремизм. Неправильно интерпретируемые религиозные идеи в таких узких утилитарных целях способствуют возможностям манипуляции общественным сознанием с помощью вероучений.

Конечно, всем очевидно, что проблема здесь не в самой религии, а в тех людях, которые используют религиозную идею в своих целях. Церковь в ее высшем сакральном значении ни в какие времена не может быть политической. И никакие действия «от имени Бога» не могут носить насильственный, разрушительный, а тем более террористический характер. В этом духовная сила любой церкви и любой религии. Религия, от имени которой убивают людей во имя Бога, не является религией. С чудовищными фактами убийств во имя религии также надо бороться. И приоритет здесь за самой религией.

Для борьбы с терроризмом, принуждением, войной, кровавыми конфликтами (всем тем, что мы характеризуем термином «насилие») не должно быть преград для объединения церкви и государства. В этом как раз разделяться и не нужно! Можно ли победить запрещенную в России и многих других странах террористическую организацию «Исламское государство» без консолидированных действий государственных и

религиозных организаций, прежде всего, исламского ареала? Смогла бы устоять эта террористическая группировка, если бы все страны и все церкви ислама объединились в духовной борьбе против нее? Скорее всего, нет.

Потому и нужна рационализация всех сторон жизни, в том числе религиозной, чтобы можно было наладить диалог между различными этнокультурными сообществами людей. А поскольку духовные и антропологические принципы религии изначально противоречат насилию, агрессии, деструкции, то и налаживание культурного взаимодействия может идти параллельно межрелигиозному взаимодействию.

Религия не сталкивает цивилизации, а, наоборот, их объединяет на основе разума и морали.

**С.В. Михалев. [О новой эпохе в религиозных взаимоотношениях России и Запада]**

Все больше склоняюсь к выводу, что актуальность темы «противостояния России и Запада» в религиозном плане, по вполне объективным причинам, уходит на задворки истории. Свидетельством тому служит историческая встреча в 2016 г. Папы Римского Франциска и Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.

Содержание совместного заявления лидеров Христианских Церквей, на мой взгляд, определяет перспективу новой эпохи взаимоотношений России и Запада. И в этой связи формируется новая реальность, суть которой во многом определяется осмыслением и выработкой мер по противодействию потребительской идеологии, доминирующей в обществе, а также укреплению духовных устоев человеческого бытия.



## **А.Г. Ткаченко. [Существует ли столкновение цивилизаций]**

Утверждение о «столкновении цивилизаций» стало уже неким общим местом в современном обществознании. Хотя в известной работе С. Хантингтона после этого словосочетания следует вопросительный знак. Кроме того, в самой этой работе автор ведет речь зачастую о *конflikте западной цивилизации со всеми остальными* как не приемлющими западные ценности.

В связи с анализом утверждения о столкновении цивилизаций необходимо обратить внимание на доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на XX Всемирном Русском народном соборе «Россия и Запад: диалог народов в поисках ответов на цивилизационные вызовы» 1 ноября 2016 г. Тема собора и доклада, как видно, напрямую соотносится с темой нашего круглого стола.

Причина обострения отношений и непонимания между Россией и Западом в этом докладе усматривается в *растущем ценностном разрыве* между ними, являющегося следствием *дехристианизации* Запада и утраты им, поэтому, *общей традиционной культурной основы* для диалога и взаимопонимания с Россией. Глубокий кризис идентичности в западном обществе, говорится в докладе, проявляется, с одной стороны – в усилении глобализма и пропаганде нарочитого секуляризма и утилитаризма, с другой – в усилении социального запроса на возврат к традиционным ценностям.

Таким образом, утверждает Святейший Патриарх Кирилл, речь должна идти не о столкновении цивилизаций *между собой*, а о столкновении «транснационального, радикального, секулярного глобалистского проекта со всеми традиционными культурами и

локальными цивилизациями». Притом столкновении *внутри стран и народов* и, следовательно, *внутри и России, и Запада*.

Поэтому наличие *разного*, в том числе, *традиционного Запада*, оставляет надежду на восстановление его ценностного единства с Россией как условия успешного диалога между Россией и Западом.

**Н.В. Стрелкова. [Варианты консолидации современного российского общества]**

В самом начале нашего Стола был поставлен вопрос об отсутствии единства внутри самой России, о ее «разорванности». Этот очень важный вопрос не получил развития в дискуссии. Хотелось бы попытаться это исправить.

Опираясь на исторический опыт разных стран, важно отметить, что в основе единства конкретного общества могут лежать различные факторы. Государственная идеология может носить политический, теологический или ценностный характер. Члены общества в таком случае должны быть связаны гражданской позицией, единым мировоззрением, иметь одинаковую ценностную ориентацию или сочетать в себе несколько критериев сразу.

Например, жители Кубы по большей части разделяют идеи социализма и являются прежде всего социалистами, следовательно, государственный строй Кубы определяют именно эти идеи. Жители Франции высоко ставят свою гражданскую позицию и правовые нормы, и потому законы обоснованы ими. Жители Саудовской Аравии, большинство из которых исповедует ислам, уважают его традиции больше, чем правовые – как следствие, все уголовное, гражданское, административное право основано на шариате.

Необходимо определить, идеи какого рода способны объединить российское общество схожим образом.

Попробуем рассмотреть возможные варианты.

а) Общеизвестно, что членов гражданского общества могут связывать общие культурные традиции.

Однако в многонациональной России становится очевидным, что язык, обычаи, религия... никак не подходят на роль объединяющей силы для граждан РФ. России вообще-то следует задаться вопросом, какие общие кодовые черты она содержит.

Так как наша культура будет в таком случае заложена не на базе языка или религии, формирование ее возможно разве что на основе общих жизненных и политических ценностей, в связи с чем перейдем к рассмотрению такой вероятности.

б) Модель демократической консолидации представляется многим исследователем мало подходящей для российской среды.

По С. Хантингтону, существование демократии зависит от уровня экономического развития страны и совместимости с ней культурных традиций. За несколько столетий в стране сложилось определенное восприятие западной ментальности и недоверие к излишней демократичности, частично препятствующие ей прижиться.

Согласно концепции Х. Линца и А. Степана, демократическая консолидация предполагает отсутствие в политике сколько-нибудь влиятельных политических групп, которые бы стремились подорвать демократический режим. Демократические процедуры и институты должны восприниматься обществом как наиболее приемлемые, а политические актеры привыкнуть к тому, что все конфликты разрешаются в соответствии с законами, санкционированными

демократическим процессом. Мы видим, что эти условия являются трудновыполнимыми в государстве, где имеются большие проблемы с коррупцией, а правовая культура не имеет большой силы.

в) Есть позиция, что это место должна занимать семья, и ориентация на нее призвана стать приоритетной для общества. Государство, в свою очередь, обязано обеспечить благосостояние граждан.

В настоящий момент этот лозунг весьма популярен и активно эксплуатируется массами от радикальных молодежных движений до некомпетентных журналистов и его содержание трактуется ими по-своему.

г) Содержание национальной идеи может опираться также на историзм, на богатый опыт разрешения международных конфликтов и отстаивания своих интересов, на дипломатические успехи, на действительно уникальный в своем роде путь развития страны и, конечно, на патриотизм.

Общее историческое прошлое способно стать связующим звеном между народами при условии стабильного развития всей страны в настоящем.

д) Национальная идея, чтобы стать консолидирующей, должна иметь под собой крепкую базу из гарантированных государством прав, полностью соответствовать Конституции, быть в состоянии логически объяснить существующие социальные и идеологические противоречия, не обвиняя при этом оппонентов в безыдейности, и сделать упор на преодоление разногласий, а не на их усугубление.

При соответствии этим критериям национальная идея может оказаться полем пересечения интересов классических либералов и

классических традиционалистов, поскольку предполагает наведение порядка, заботу о благополучии граждан и отсутствие национального шовинизма в многонациональной стране.

Столпами объединения для общества теоретически могут выступить политические воззрения граждан, некая национальная идея, религия, язык или традиции. Однако в современной России отсутствует политическое единство, и, как следствие, какая-либо общая идея, выражающая принципы, по которым в действительности развивается общество. Культура также не может служить основанием для консолидации при многообразии существующих в стране культур.

Более того, различие культур, как и различие политических ориентиров, в настоящее время ведут к конфликтам в обществе, образуя препятствия для создания общественного единства, к ним добавляются проблемы социального расслоения и экономические, затрудняющие такое единство.

В настоящий момент эти вопросы не решены и вообще подчас не рассматриваются в концепциях консолидации общества. Между тем только нормальное функционирование правовой системы, адекватный культурный и политический диалог, экономическая стабильность способны подготовить почву для возможной консолидирующей идеи, выразившей бы идеалы общества.

Для успешного цивилизационного противостояния *внешнего* необходимо достичь консолидации *внутренней*.

### **Н.В. Галанина. [Россия и Запад: две половины европейской цивилизации?]**

Да, Россия и Запад выбрали различные приоритеты и пути развития, особенно это касается фундаментальных ценностей.

Путь Запада – это наращивание экономического роста и закрепление правовой регламентации социальной жизни. Россия, не отрицая роль экономики и права, остается носителем глубоких моральных и духовных ценностей. Россия в федеративном отношении достаточно уникальна, так как решала проблемы государственного устройства при сохранении культуры и языка многих народов и народностей и не насаждала национальную унификацию, в отличие от США и Западной Европы. Россия не очищала свои территории от аборигенного населения, не знала рабства, не было русского полководца с наполеоновскими целями, не было фашизма, который историки называют «мощным припадком» Запада. Сам Запад – это постоянная экспансия, начиная с Карла Великого, который очистил от славян свои земли.

Уже упомянутый сегодня О. Шпенглер не зря писал, что Россия и Запад – это разница не просто народов, а целых миров. Разницу между русским и западным духом он подчеркивал самым решительным образом. Считал, что как бы глубоко ни было душевное, религиозное, политическое и хозяйственное противоречие между англичанами, немцами, американцами и французами, но перед русским началом они немедленно смыкаются в один замкнутый мир. Настоящий русский, отмечал Шпенглер, внутренне столь же чужд западному человеку, как римлянин эпохи царей и китаец времен задолго до Конфуция. Писал, что русская душа для европейца за своей грязью, музыкой, водкой, смирением и своеобразной грустью всегда остается чем-то непостижимым.

К. Леви-Стросс, исследуя взаимодействие Запада с иными культурами, отмечал, что трудно представить себе, как одна

цивилизация могла бы воспользоваться образом жизни другой, кроме как отказаться быть самой собою. На деле попытки такого переустройства могут повести лишь к двум результатам: либо дезорганизация и крах одной системы – либо оригинальный синтез, который ведет, однако, к возникновению третьей системы, не сводимой к двум другим.

Сам русский человек и душой, и кожей не чувствует себя европейцем, разве что дети элиты, получившее образование в США и Западной Европе. Еще А.С. Пушкин говорил, что в России единственный европеец – это правительство.

Но несмотря на разные ценностные ориентиры между Западом и Россией, русские люди не категоричны к Западу, а продолжают через духовность, православные ценности и добросердечие двигаться в направлении создания общечеловеческой цивилизации, в сторону «всеединства» и «общего» дела, о которых мечтали русские философы.

Русский мир и Запад – это две половины европейской цивилизации, и в целом их взаимоотношения влияют на самодетерминацию мировой системы как целостного организма.

## **Библиография**

---

<sup>1</sup> Философские исследования и современность: Выпуск 1 / ред.: С.Р. Аблеев, А.Л. Золкин, П.П. Марченя. М., 2012.

<sup>2</sup> Философские исследования и современность: Выпуск 2 / ред.: С.Р. Аблеев, П.П. Марченя, А.В. Чертищев. М., 2013.

<sup>3</sup> Философские исследования и современность: Выпуск 3 / ред.: С.Р. Аблеев, П.П. Марченя, А.В. Чертищев. М., 2014.

---

<sup>4</sup> Философские исследования и современность: Выпуск 4 / ред.: С.Р. Аблеев, П.П. Марченя, А.В. Чертищев. М., 2015.

<sup>5</sup> Философские исследования и современность: Выпуск 5 / ред.: С.Р. Аблеев, П.П. Марченя, А.Л. Золкин, Н.Ф. Медушевская, А.В. Чертищев. М., 2016.

<sup>6</sup> Народ и власть: [Научный проект] // Соционет (SocioRePEc): [Открытый Архив научной информационной системы Соционет ЦЭМИ РАН] [Электронный ресурс]. URL: <http://socionet.ru/collection.xml?h=repec:rus:tqtvuj>.

<sup>7</sup> Общественное правовое сознание и отечественная философская традиция в контексте проблем духовного суверенитета России. М., 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://users4496447.socionet.ru/files/ops.pdf>

<sup>8</sup> Общественное сознание и отечественная философская традиция в контексте проблем духовного суверенитета России: материалы межведомственного круглого стола // Российская многопартийность и российские кризисы XX–XXI вв.: сборник научных статей и материалов круглых столов. М., 2016. С. 837–854.

<sup>9</sup> Кризис как фактор социального развития. М., 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://users4496447.socionet.ru/files/crisis.pdf>

<sup>10</sup> Кризис как фактор социального развития: история и современность: материалы межведомственного круглого стола // Российская многопартийность и российские кризисы XX–XXI вв. М., 2016. С. 855–876.

<sup>11</sup> Цивилизационный суверенитет России: проблемы и перспективы. М., 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://users4496447.socionet.ru/files/civil.pdf>

<sup>12</sup> Цивилизационный суверенитет России: проблемы и перспективы: материалы межведомственного круглого стола // Российская многопартийность и российские кризисы XX–XXI вв. М., 2016. С. 877–903.

<sup>13</sup> Столетие Русской революции в контексте проблем социальной стабильности и безопасности. М., 2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://users4496447.socionet.ru/files/4.100.pdf>



## Электронный препринт в Открытом Архиве Соционет:

Фундаментальные ценности России и Запада: аксиологическое измерение столкновения цивилизаций в XXI веке / под ред. С.Р. Аблеева (рук. авт. кол.), П.П. Марченя (отв. ред.). – Москва, 2017. – 41 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://users4496447.socionet.ru/files/5.Z.pdf>

Усл. печ. л. 2

© Аблеев С.Р., Марченя П.П., Васечко А.А., Галанина Н.В., Глинчикова Е.В., Золкин А.Л., Кузьминская С.И., Кулачков В.В., Медушевская Н.Ф., Митин А.В., Михалев С.В., Неганов В.В., Париков О.В., Стрелкова Н.В., Ткаченко А.Г., Треушников И.А., Фролова Т.Н., Чистякова О.В., Шашурина Г.В., Щелоков К.С., 2017

© Научно-теоретический семинар «Современная философия: актуальные идеи и тенденции», 2017